

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

**к Постановлению № 10 от 13 апреля 2020 года, изложенном в порядке ч. (5) ст. 27
Закона о Конституционном суде и ст. 67 Кодекса конституционной юрисдикции**

В Постановлении № 10 от 13 апреля 2020 года Конституционный суд признал неконституционным в целом Закон № 56 от 2 апреля 2020 года об учреждении некоторых мер поддержки граждан и предпринимательской деятельности в период чрезвычайного положения и о внесении изменений в некоторые нормативные акты, указав, что он был принят с нарушением конституционной процедуры.

Сожалеею, но я не могу согласиться с решением моих коллег.

Считаю, что поданные обращения не следовало рассматривать с точки зрения процедуры принятия на себя ответственности Правительством перед Парламентом. Я представил соответствующие доводы в особом мнении к Определению о неприемлемости обращения № 50b/2020г., в котором указал, что статью 106¹ ч. (1) Конституции следовало толковать в свете чрезвычайного положения, в котором находится Республика Молдова, взвесив принцип торжественности парламентских процедур, выраженный физическим присутствием Премьер-министра на правомочном пленарном заседании Парламента, с характерными для чрезвычайного положения принципами, в частности, принципом охраны здоровья лиц, присутствующих на заседании Парламента.

По моему мнению, принятие на себя ответственности Правительством за проект закона, ставший Законом № 56 от 2 апреля 2020 года, состоялось, поскольку депутаты заблаговременно были ознакомлены с текстом законопроекта (по e-mail, электронной почте, публикацией в Официальном мониторе), Премьер-министр присутствовал на пленарном заседании для представления указанного законопроекта и, если отсутствие парламентского кворума можно признать обоснованным, считаю, что заседание было исчерпано. Следовательно, с этого момента течет трехдневный срок для внесения предложения о выражении недоверия, как признали и некоторые авторы поданных обращений, но этот факт не был принят во внимание моими коллегами.

Обращения № 49a/2020г., № 51a/2020г., № 52a/2020г. и № 53a/2020г. имели определенные предметы оспаривания: несколько статей Закона № 56 от 2 апреля 2020 года. Считаю, что их предполагаемая неконституционность должна была быть рассмотрена по существу, с учетом критериев, изложенных в ПКС № 25 от 2019 года: срочность мер, содержащихся в законе, за который Правительство приняло на себя ответственность, необходимость безотлагательного принятия соответствующего закона, важность регулируемой области и незамедлительное применение данного закона.

Решение по существу, если бы оно не было обусловлено формальным толкованием синтагмы «перед Парламентом» в статье 106¹ Конституции, изложенным Конституционным судом в ОКС № 40 от 13.04.2020г., исключило бы признание неконституционности ряда мер, направленных на борьбу с последствиями пандемии COVID-19 в нашей стране, предусмотренных Законом № 56 от 2 апреля 2020 года, и позволило бы осуществить контроль конституционности только некоторых положений этого закона, как и запрашивали авторы обращений.

Судья Конституционного суда

Эдуард АБАБЕЙ

13 апреля 2020 года